

ПРЕДИСЛОВИЕ

Что общего между хорошими юристами и НЛО?

Вы все время слышите о них, но никак не можете с ними встретиться.

Перед Вами уникальная книга. Первая в своем роде.

Она раскрывает заговор молчания юристов. Никогда еще юристы не рассказывали – за что им действительно нужно платить деньги.

С детства нас приучают к мысли, что закон может понять только юрист. Еще в Древнем Риме юристы заявляли: «Закон есть то, что мы разъясняем».

Хитро придумано, не правда ли?

В трагедии Шекспира «Генрих IV» судья отказывает королю в праве толковать закон. Он объясняет это тем, что право основано на искусственном разуме.

Известный американский журналист Уилл Роджерс так описал труд юриста: «Если вы с пятого раза не понимаете, что читаете, значит это написал юрист».

На самом деле, право устроено просто, и понять его способен любой человек.

«Законы пишутся для обыкновенных людей, поэтому они должны основываться на обыкновенных правилах здравого смысла», – полагал Томас Джефферсон.

Основатель кибернетики Норберт Винер считал, что «первый долг законодателя или судьи состоит в том, чтобы выдвигать ясные, недвусмысленные положения, которые не только эксперты, но и простые люди смогут толковать одним способом, и только одним способом».

Я утверждаю, что обычный человек в состоянии понять и оценить работу юриста.

«Законнику не нужны никакие сверхспособности. Только здравый смысл и более-менее чистые ногти», – считал шведский астроном Джон Мортимер.

Эта книга научит вас:

1. Находить хорошего юриста.
2. Понимать и оценивать его работу.

Я согласен с французским драматургом Бомарше, который считал, что «клиент, хоть сколько-нибудь сведущий, всегда знает свое дело лучше иных адвокатов».

Почему мне можно доверять?

Четверть века в профессии. Работал следователем, адвокатом, судьей. Был доцентом МГИМО, директором юридического департамента банка, аналитиком СПС «КонсультантПлюс». Руководил практикой юридической фирмы. Написал 9 книг и более 70 статей.

Прочитайте. Не пожалеете. Вы посмотрите на юристов другими глазами.

ЧАСТЬ I. НЕМНОГО О ЮРИСТАХ

1.1. ЮРИСТ КАК ПЛОД ЦИВИЛИЗАЦИИ

Цивилизация привела к тому, что уже не важно, кто прав, а кто не прав; важно, чей адвокат лучше или хуже.

В. Швебель

В старину на Руси был обычай. Судебный спор можно было разрешить дракой. Она называлась кулачный бой.

Если должник не хотел платить, он поступал так.

За деньги, полученные от кредитора, нанимался боец.

Боец профессионально бил кредитору морду, что считалось достаточным доказательством отсутствия долга.



Помните, у И.А. Крылова: «У сильного всегда бессильный виноват».

Прошли годы. Люди стали цивилизованнее. Варварские методы Средневековья ушли в прошлое. Теперь за деньги кредитора должник нанимает адвоката. Дорогой костюм, парфюм. Умное, строгое лицо. А взгляд? Вы видели этот взгляд? А слова, слова какие говорит?

Про таких снимают кино, слагают стихи:

«И содрав гонорар неумеренный,

Воскликнул мой присяжный поверенный:

«Перед вами стоит гражданин

Чище снега альпийских вершин».

(Н.А. Некрасов)



Что и говорить. Времена нынче не те. Морду уже не бьют. Все чинно, благородно. Вместо тумачков на кредитора накатывается вал слов. Они пестрят, переливаются. Это бурный поток, вихрь, водоворот. Вот еще минуточку назад ты был прав. А сейчас?

- Потерпевший, узнаете ли вы человека, который угнал у вас машину?

- Ваша честь, после речи его адвоката, я вообще не уверен, была ли у меня машина.

Общеизвестно, что в любом деле есть правый и виноватый. Честно признать свою вину способен не каждый.

- У вас есть адвокат? – спросил судья у подсудимого.

- Нет, Ваша честь.

- Не считаете ли вы, что лучше бы все-таки было нанять?

- Нет, Ваша честь, – ответил подсудимый, – я собираюсь говорить правду.

Признать вину – дело нехитрое. Тут адвокат не нужен. Навести тень на плетень. Сделать простое сложным. Вот задача, требующая специалиста.

К адвокату приходит клиент и долго, нудно рассказывает о своем деле. Вышедший из терпения юрист прерывает его:

- Расскажите коротко и ясно, о чем идет речь. А уж дело запутаю я сам.

Да, юристов не любят. Отношение к ним выразил английский литератор Чарльз Лэм. Оно заключено в короткой фразе: «Наверное, юристы тоже когда-то были детьми».

Президенту США, нобелевскому лауреату Вудро Вильсону приписывают такие слова: «Я был юристом, но теперь исправился».

Немецкий ученый В. Швებель считал, что «с тех пор, как изобрели право, ни один человек не может чувствовать себя защищенным от несправедливости».

Современное право провозглашает равенство всех перед судом. А юристов все равно не любят. Даже профессионалов. Они используют свое мастерство, чтобы помочь негодяю уйти от наказания. Почему они так поступают?

1.2. ЧТО ИСКУШАЕТ ЮРИСТА

Поутру, когда медлишь вставать, тотчас же скажи себе: «Я встаю, чтобы приняться за дело человеческое. Неужели же я буду досадовать на то, что иду на дело, ради которого я создан и послан в мир!»

Августин Блаженный Аврелий

Современное право создано как механизм защиты человека. Не так много на земле профессий, призванных это делать.

Вы встречали честного врача, портного, повара? Конечно, скажите вы. А часто ли вам попадался честный юрист?

Вот, что писал по этому поводу Ф.М. Достоевский: «Избежать фальши и сохранить честность и совесть адвокату так же трудно, вообще говоря, как и всякому человеку достигнуть райского состояния. ...Мерещится нелепейший парадокс, что адвокат никогда не может действовать по совести, ... что это уже такой обреченный на бессовестность человек».

Внучка с бабушкой посещают кладбище, и внучка спрашивает у бабушки:

- Бабушка, а разве в одной могиле можно похоронить сразу двоих людей?

- Конечно же нет, внученька, а почему ты спрашиваешь меня об этом?

- Дело в том, бабушка, что я увидела на одной из могил надпись: «Здесь похоронен юрист и честный человек».

Что мешает юристу работать честно, что искушает его?

На это есть причины. Их несколько:

1. Люди платят большие деньги за то, чтобы избежать ответственности.

«Не будь плохих людей, не было бы и хороших адвокатов», – писал Чарльз Диккенс.

К большим деньгам быстро привыкаешь. Работать честно за меньшие деньги уже не хочется.

Однажды я спросил знакомого адвоката:

- Какие клиенты к тебе обращаются чаще – честные или бессовестные?

- У честных на меня денег нет, – признался адвокат.

2. Юристы честолюбивы. Они желают выигрывать все дела, независимо от того, прав их клиент или нет.

Ф.М. Достоевский так описал это чувство юриста: «Как же я могу не выиграть, если я талант; и неужели же я сам буду губить мою репутацию?» Таким образом не одни деньги страшны адвокату, как соблазн... и собственная сила таланта».

3. Далеко не все юристы имеют квалификацию, дающую уверенность в том, что на жизнь можно заработать честно.

Такие «юристы» берутся за любые, самые безнадежные дела. Лишь бы получить аванс. Они не гнушаются врать в суде. Помогают клиенту фальсифицировать, утаивать, уничтожать доказательства по делу.

Большое количество плохих юристов порождает у людей недоверие, желание обойтись своими силами.

1.3. А МОЖНО БЕЗ ЮРИСТА?

Если ты сам себе адвокат, значит,
твой клиент – идиот.

Брайан Трейси

Древнеримский философ Марк Туллий Цицерон говорил, что юрист делает три вещи:

1. Дает советы.
2. Составляет документы.
3. Защищает в суде.

Советы юриста и составленные им документы лишь тогда чего-то стоят, когда смогли пройти проверку в суде. Поэтому в этой книге особенное внимание будет уделено работе юриста в суде.

Может ли человек защититься без юриста? Сам составить и подать иск?

Судебные кодексы содержат статьи, которые так и называются «Форма и содержание искового заявления» и «Документы, прилагаемые к исковому заявлению»¹.

Ничего сложного в форме заявления нет. Однако факты, которые вы указали, нужно доказывать. Под каждое слово – документ или показания свидетелей.

Суд – это состязание сторон, которое проходит по специальной процедуре. Любое действие должно быть оформлено в виде заявления или ходатайства. Вот только некоторые из них:

- о назначении экспертизы;
- о допросе свидетеля;
- об истребовании доказательств;
- о приобщении к материалам дела доказательств;
- о восстановлении процессуального срока;
- об отложении рассмотрения дела;
- о приостановлении производства по делу;
- об объявлении перерыва в судебном заседании;
- об изменении предмета или основания иска;
- о привлечении к участию в деле третьих лиц;
- о фальсификации доказательств;
- о восстановлении срока исковой давности.

Если у вас нет навыков составления и подачи этих документов, вы не сможете доказать суду свою правоту. Суд располагает ограниченным временем, чтобы вас выслушать. Если вы не умеете работать по правилам Судебного кодекса, суд не станет вам помогать.

Суд – зона конфликта. Люди обращаются в суд, когда обидчик не желает загладить вину добровольно. Речь идет о человеке с недоброй совестью, от которого можно ожидать чего угодно.

¹ См. ст.ст. 131, 132 Гражданского процессуального кодекса РФ, ст.ст. 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст.ст. 125, 126 Кодекса административного судопроизводства РФ.

Обойтись без юриста можно. В ситуации, когда вы спорите с порядочным человеком. За свою многолетнюю практику я могу вспомнить только несколько случаев, когда ответчик признавал свою вину. Беда в том, что если дело дошло до суда – совесть молчит.

Клиент звонит своему адвокату:

- Ну как там мое дело?
- Справедливость восторжествовала!
- Срочно подавай апелляцию!

Человек с недоброй совестью пытается затянуть процесс, обмануть суд. В ход идут поддельные документы, недостоверные заключения экспертов, даются ложные показания. Обычный человек не знает, как с этим бороться. Тут нужен специалист, и ошибиться в его выборе нельзя. Слишком высока цена ошибки.